

## Luis Perdices

El contacto es por mail, aunque fue el primero en contestar y fijar la fecha. La reunión se produce en presencia de su jefa de campaña, también profesora de Económicas, en el despacho de Decano de la Facultad de Económicas, en el campus de Somosaguas.

Fija como sus prioridades de cara al Rectorado el saneamiento económico de la Universidad, amparándose en su calidad de economista. No niega que los primeros años va a ser necesario apretarse los cinturones y tomar medidas de restricción económica, como única posibilidad de cara a sanear profundamente las cuentas de la UCM y permitir reconstruirla en condiciones. En cambio, nos dice que en esta primera fase de la campaña no se está reuniendo con colectivos y ha aceptado reunirse con nosotros porque también es consciente de la necesidad de incorporar a los jóvenes a la universidad como mecanismo de rejuvenecer la plantilla. En este sentido recuerda que en sus inicios se recurría a la figura de los "Colaboradores honoríficos" de los Departamentos, figura que le indicamos que al menos en nuestros Departamentos, suele estar dirigido a ex becarios y ex contratados más que a los que tenemos alguna vinculación en vigor.

Sobre las medidas concretas que le proponemos, dice que hay que estudiar el coste económico de incluir al PIF en el convenio colectivo, atendiendo a cada tipo de contrato. Para ello, nos propone que le mandemos una copia de una nómina de cada tipo de contrato existente, borrando obviamente el nombre y datos personales, para comprobar los tipos de retención y demás condiciones económicas que se nos aplican. Respecto a la Acción Social, también nos pide el coste que tendría esta medida, ya que dice que a nosotros nos resultará más fácil calcularlo.

Nos sugieren además, que de conocer alguna figura más se la hagamos saber, ya que están interesados en estudiar nuevas figuras que permitan continuar la vinculación del PIF con la UCM, y le señalamos que al menos conocemos una en la Universidad del País Vasco de contrato post-doctoral, y nos pide nuevamente que le mandemos más información al respecto.

De cara a su posible victoria, nos piden que prioricemos y digamos qué preferimos: mejorar nuestras condiciones actuales o dar continuidad. Le decimos que ambas cosas son indisociables, aunque en caso de tener que elegir, suponemos que la mayoría preferiría la estabilidad.

En cualquier caso, se muestran receptivos e interesados en nuestra situación, nuestras reivindicaciones y en mantener el contacto posteriormente de cara a mejorar nuestra situación en caso de ganar las elecciones.

La sensación general fue bastante positiva. Fue una reunión distendida, de más de una hora de duración, en una mesa redonda de trabajo. Se mostraron en todo momento muy interesados en los detalles, cercanos e implicados en el problema que planteábamos, estando de acuerdo con nuestras reivindicaciones. Recalaron su interés por nosotros al ser la incorporación de los jóvenes uno de los ejes de su programa. Sus preguntas hacia nosotros fueron numerosas y adecuadas. Como aspecto negativo podemos señalar que fueron los más "políticos", no se comprometieron a nada en concreto, sólo a estudiarlo, y nos piden que seamos nosotros los que hagamos el trabajo de evaluar el coste de nuestras reivindicaciones.

## Jesús Sánchez Lobato

El contacto se establece mediante su teléfono móvil personal, llamando él personalmente para concertar la cita. El carácter de la reunión es completamente diferente, teniendo lugar en un seminario de su Departamento (edificio D de Filología), siendo su duración sensiblemente inferior, en parte por la falta de interacción. Se limita a exponernos sus ideas, sin concretar ninguna medida concreta. Fija como uno de sus objetivos la reordenación del PDI: formando y reteniendo a los jóvenes; primando el mérito; y normalizando la situación de los acreditados. Pretende subir la edad en la que se retiren los profesores, pero retirándoles de una manera progresiva, lo que permitiría la entrada de profesores jóvenes. Además, que independientemente de las becas, exista al menos una plaza de Ayudante por Departamento, regulando la presencia de becarios.

Sobre nuestras medidas concretas, se compromete a no reducirnos el 5%. No ve necesario la creación de un Estatuto del PIF, ya que nos adelanta que eso está recogido en un boceto que le han filtrado del Ministerio, en el que se regula nuestra situación. A pesar de las preguntas no se manifiesta sobre el Convenio Colectivo, sino que se limita a repetirnos que su objetivo es clarificar la plantilla, y hacerlo en los órganos donde corresponde, que es sometiendo todas las propuestas al Claustro universitario.

Él mismo se muestra consciente de sus escasas posibilidades de cara a ganar el Rectorado, pero que ha decidido presentarse para que al menos sus denuncias se oigan.

Las ideas que nos presentan son en todo correctas, pero parecía más un pequeño mitin que una reunión interactiva entre las partes. No nos dejó intervenir, ni realizarle preguntas concretas, y cuando las hicimos no encontramos respuesta, ya que dirigió la reunión avasallándonos con su discurso.

## Francisco Aldecoa

El contacto se estableció vía mail y teléfono a través de un miembro de su campaña. Nos reunimos con él en un seminario de su Departamento (Facultad de Políticas, Campus de Somosaguas), y nos pide perdón por habernos hecho trasladarnos hasta allí, porque llegó esa misma mañana de un viaje.

Nos dice que ha planteado una primera etapa de su campaña para escuchar a los diferentes colectivos, atender sus demandas e intentarles darle respuesta, y en una segunda, plantear los mítines por los distintos centros.

Reconoce que la situación económica es difícil de cuantificar, por lo que no está asumiendo compromisos concretos. Primero tendrá que estudiar el estado real de las cuentas, para después tomar las decisiones necesarias, pero que en ningún caso se reducirían las actuales condiciones, entendemos que económicas y laborales.

Sobre la redacción de un Estatuto del PIF, nos comenta que él se ha comprometido a reformar los Estatutos de la UCM para adaptarlos a los cambios que se han producido en los últimos años, por lo que nos propone que todas nuestras reivindicaciones sean incluidas en los Estatutos de la Universidad, que al fin y al cabo son un documento jurídicamente superior.

A diferencia del resto de candidatos es el único que nos pide abiertamente el voto, mostrándose muy seguro de sus posibilidades de victoria al definir su candidatura como transversal, lo que permitiría captar votos de Carrillo y de Iturmendi en una segunda vuelta. Se define como socialista, del PSOE y de UGT.

En general fue bastante coherente y receptivo, pero más centrado en conseguir nuestro apoyo que en solucionar el problema.

Como algo positivo, se mostró interesado en asistir a alguna de nuestras Asambleas para poder transmitirnos a todos sus ideas. Nos pidió permiso para sacar fotos de la reunión y publicar en su blog sus impresiones de la misma, a lo que accedimos sin problemas.

## José Carrillo

El contacto se produce a través de su móvil personal, momento en el que directamente fijamos la fecha y hora. Nos reunimos en su despacho de la Facultad de Matemáticas, durante casi una hora. Se muestra muy cercano, pidiéndonos que le tuteemos y pidiendo permiso para quitarse la corbata. Desde el primer momento da sensación de haberse informado de nuestra situación y nuestras condiciones, lo que se confirma a lo largo de la reunión.

Nos dice que ha hablado con Jesús Escribano (Presidente del Comité de PDI, de CCOO), que le ha contado cómo fue nuestro recorte. Nos comenta que según ha entendido, en 2010 no había base jurídica para aplicarnos el recorte, pero que en 2011, hasta donde él sabía, era más difícil de evitar. Le comentamos la situación actual, después de la última convocatoria de las FPU, y nos dice que en caso de ser elegido, buscaría el resquicio legal para evitar aplicarnos el recorte del 5%, y en caso de tener que aplicarlo por imperativo legal, que nos aportaría como contraprestación la inclusión en el convenio colectivo y la acción social, además de intentar financiarlo por la propia universidad, si fuera posible.

Sobre la inclusión en el convenio colectivo, habla del convenio de todas las universidades públicas de Madrid y la CAM, y se compromete a defender nuestra inclusión frente al resto de instituciones.

Sobre el Estatuto del PIF, nos pide que le enviemos por correo electrónico el que se ha aprobado en la UAM para analizarlo y estudiar la posible aprobación de uno similar en la UCM.

Nos agradeció la sensatez que mostrábamos en nuestras peticiones, lo que hacía más fácil el diálogo y la búsqueda de soluciones adecuada a la situación actual. Y expuso que le parecía más lógico que las ventajas fueran mayores para los que están en escalones más bajos, como era nuestro caso.

De nuevo, insiste en que el mayor problema es la refinanciación de la deuda, que puede estar cerca de los 200 millones, y que eso condicionará el resto de medidas.

Como aspecto negativo, quiso que precisáramos que aspectos de la Acción Social nos interesaban además del Abono transporte, a lo que tuvimos que decir que todos, ya que nuestras situaciones eran diversas y lo que solicitábamos era tener las mismas condiciones que el resto de trabajadores, no ser tratados como un colectivo diferente.

## CARLOS ANDRADAS

La última reunión en celebrarse ha sido con el candidato Carlos Andradas, que finalmente respondió a nuestra solicitud. Tuvo lugar en el Vicerrectorado de Alumnos, con presencia también del que suponemos era su jefe de campaña, y se prolongó a lo largo de una hora, habiendo dispuesto para nosotros entre una hora y una hora y media, de manera que pudiéramos consultarle cuantas dudas tuviéramos. Además tanto él como su jefe de campaña nos destacan que tras el acto de fin de campaña que se había celebrado esa misma mañana, era la última reunión antes de la celebración de las elecciones, pidiéndonos disculpas por haber tardado tanto en recibirnos.

La reunión discurrió bastante cordial. Había leído el manifiesto y nuestras reclamaciones, ya que acudía con notas y la lección aprendida. Tocó todos los puntos que nosotros llevábamos para preguntarle, lo que demuestra que o bien conocía nuestros intereses de antemano (¿filtración del informe de los otros candidatos que ya habíamos mandado?) o casualidad, ya que destacó en su intervención todos los puntos que habíamos considerado positivos de las reuniones con los demás candidatos.

Se muestra en todo momento receptivo a nuestras peticiones y las considera justas: inclusión en el convenio colectivo y en la acción social; la creación de un estatuto del PIF; y evitar, dentro de la legalidad, el recorte salarial.

Reconoce fallos de comunicación interna, como ocurrió cuando no se nos comunicó previamente el recorte del 5%, pero dice que es uno de los elementos que incluye en su programa: mejorar la comunicación interna y la coordinación entre los servicios.

Sobre el recorte salarial, nos señala que la mejor prueba de su compromiso con nuestra causa son las directrices que como Vicerrector ha dejado por escrito para que se nos devolviera y no se nos aplicara hasta que hubiera una orden clara por parte de los ministerios. Además se compromete a defender nuestra postura.

Sobre las propias becas, de manera un tanto utópica, se muestra partidario de la unificación de becas-contratos predoctorales, algo que no está en su mano. En cualquier caso, nos dice que en su programa lleva como objetivo incrementar el número de becas-contratos de doctorandos, como indicador del nivel de la universidad, para lo cual se aprovecharán las jubilaciones previstas en los próximos años, reordenando la estructura del PDI y permitiendo la creación de plazas predoctorales y postdoctorales temporales que

faciliten la incorporación de los jóvenes investigadores a la universidad.

También nos señala su predisposición a incluir nuestra figura en los Estatutos de la UCM dentro de la necesaria reforma de los mismos que se tiene que llevar a cabo en los próximos meses por imperativo legal, independientemente de que se pueda desarrollar un estatuto del PIF similar al de la UAM, tal y como le proponemos.

Por iniciativa propia también hace referencia a la continuidad, algo que no estaba recogido en nuestro manifiesto. Frente a las Ayudantías, que son más caras y discrecionales, prefiere desarrollar una nueva figura prevista en la ley y en los estatutos de la UCM, la de "Profesor Visitante Postdoctoral", de una duración de dos años, que sería el paso previo a las plazas de Ayudantes Doctores, y que se financiaría con el presupuesto asignado actualmente a plazas que irán quedando vacantes por jubilaciones en los próximos 5-10 años. Se trata de una especie de contratos postdoctorales, similares a los del Ministerio, cuyo objetivo final sería la estabilización de los jóvenes doctores, aunque reconoce que no es posible asegurar una plaza a todos los becarios que leen tesis, ya que es una estructura piramidal que va reduciendo de manera natural el número.

A nuestras preguntas sobre diversos aspectos responde de manera convincente: se muestra partidario de regular la docencia por parte de los contratados pre-doctorales, ya que nos favorece de cara a futuras acreditaciones; favorable a la presencia de empresas en la universidad siempre que respeten la autonomía de éstas; creará un Vicerrectorado de Transferencia del Conocimiento, entre cuyos objetivos estará el apoyo a los emprendedores.

Como se puede observar, en sus propuestas y puesta en escena se encuentran presentes todos los elementos que habíamos destacado de las anteriores reuniones y se han evitados los elementos negativos. Pero le hayan filtrado el informe previamente, o haya sido coincidencia, en cualquier caso ha sido inteligente a la hora de plantear los problemas y plantearnos soluciones reales.

## Valoración general

La sensación general es buena. Todos se han mostrado comprensivos, conscientes de nuestro problema y colaboradores ahora y cuando sean rectores, ya que el objetivo final es mejorar nuestra situación.

Aún así, existen diferencias claras entre ellos. Sánchez Lobato parecía fuera de toda opción de ganar, mientras que Carrillo y Perdices eran más prudentes y más adecuados a sus posibilidades de victoria, y por tanto de seguir hablando con nosotros dentro del difícil contexto que atraviesa la universidad. Aldecoa representaría una opción intermedia entre ambos, siendo menos realista y buscando más nuestro apoyo. Andradas, muy seguro en su forma de plantear las cuestiones, se mostró también cauto pero firme.

Iturmendi se ha disculpado, nuevamente, por no haber podido hablar personalmente con nosotros. En cualquier caso nos dijo que ha leído el manifiesto y escuchado nuestras propuestas y se muestra muy receptivo, siendo necesario que nos reunamos con él si finalmente gana las elecciones.

En cualquier caso, hemos conseguido que se hable de nosotros y de que nos tengan presentes en sus discursos e intervenciones, como se demostró en el debate entre todos los candidatos. Eso ha sido un logro de todos y nos debe animar a seguir luchando por nuestros derechos, ya que gane quien gane conoce nuestros problemas y sabe de nuestro activismo en defensa de nuestros derechos. Por ello os animo a participar, apoyando a cualquiera de ellos, ya que es la oportunidad que tenemos para decidir el futuro de nuestra universidad.